

Betreft : Mw. J.J. Jager

Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
't Achterom 9 A  
5491 XD SINT-OEDENRODE

Datum                      Ons nummer                      Uw kenmerk  
30 december 2009    200808723/1/M1    JJ/05128/B

Onderwerp                      Behandelend ambtenaar  
LEEK / HOOFDSTRAAT 101-1    M.E. Walsmit-Genemans  
VERWERKEN EN SCHEIDEN VAN    070-4264568  
STEENACHTIGE MATERIALEN EN  
BOUW- EN SLOOPAFVAL

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Jager Onroerend Goed en Beheer B.V., gevestigd te Midwolde, gemeente Leek,
2. de vereniging Dorpsvereniging Midwolde-Pasop, gevestigd te Midwolde, gemeente Leek,
3. prof. dr. E.O. de Brock en anderen, wonend te Leek en Midwolde, gemeente Leek,
4. R.J.E.M. Fassaert en anderen, wonend te Leek en Midwolde, gemeente Leek,
5. J.J. Jager, wonend te Midwolde, gemeente Leek, appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Groningen,  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 14 oktober 2008 heeft het college aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. (hierna: Jager B.V.) een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4, eerste lid, van de Wet milieubeheer voor de duur van tien jaar verleend voor een inrichting voor onder meer het breken en zeven van steenachtige materialen en het sorteren, bewerken en verwerken van bouw- en sloopafval aan de Hoofdstraat 101/1 te Midwolde, gemeente Leek. Dit besluit is op 27 oktober 2008 ter inzage gelegd.

Tegen dit besluit hebben Jager B.V. bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 3 december 2008, de vereniging Dorpsvereniging Midwolde/Pasop (hierna: Dorpsvereniging Midwolde) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 5 december 2008, J.J. Jager (hierna: Jager) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 6 december 2008, R.J.E.M. Fassaert en anderen (hierna: Fassaert e.a.) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 december 2008, en prof. dr. E.O. de Brock en anderen (hierna: de Brock e.a.) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 8 december 2008, beroep ingesteld. Jager B.V. heeft haar beroep aangevuld bij brief van 22 december 2008. Dorpsvereniging Midwolde heeft haar beroep aangevuld bij brief van 3 januari 2009. De Brock e.a. hebben hun beroep aangevuld bij brief van 4 januari 2009. Fassaert e.a. en Jager hebben hun beroep aangevuld bij brieven van 5 januari 2009.

Het college van gedeputeerde staten van Groningen (hierna: het college) heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht.

De Brock e.a., Dorpsvereniging Midwolde, het college en Jager B.V. hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

Het college, Dorpsvereniging Midwolde, de Brock e.a., Fassaert e.a., Jager B.V. en Jager hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 oktober 2009, waar Jager B.V., vertegenwoordigd door mr. B. Koolhaas, advocaat te Amsterdam, ing. G. Kroese, ing. K.D. Stroop, K. Vegter, en N.E.F. Damsma, Dorpsvereniging Midwolde, vertegenwoordigd door ir. H.J. Smits, de Brock e.a., vertegenwoordigd door prof.dr. E.O. de Brock, Fassaert e.a., vertegenwoordigd door ing. M.H. Middelkamp en A.G. van Kempen, en het college, vertegenwoordigd door mr. N.J. Lobbezoo-Vermaak, H.J. Bakker, H.L. Halsema en F. Scholtens. Voorts is verschenen het college van burgemeester en wethouders van Leek vertegenwoordigd door E.D. Reijnen en D.K. Bronsema.

## 2. Overwegingen

### *Intrekken beroepsgronden*

2.1. Ter zitting heeft het college zijn betoog ingetrokken inzake het niet in de zienswijzen naar voren brengen van gronden door de Brock e.a. over het Nationaal Milieubeleidsplan en door Fassaert e.a. betreffende het ontbreken van stukken bij de terinzagelegging en de grens van de inrichting. De Brock e.a. hebben hun beroepsgrond inzake de luchtkwaliteit ingetrokken.

### *Algemeen*

2.2. De activiteiten van de inrichting betreffen het breken en zeven van steenachtige materialen en het sorteren, bewerken en verwerken van bouw- en sloopafval en stromen die naar aard en samenstelling gelijk zijn aan bouw- en sloopafval. Bij besluit van 18 juli 2006 heeft het college aan Jager B.V. een revisievergunning verleend. Dat besluit is door de Afdeling in haar uitspraak van 8 augustus 2007, nr. 200606603/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) vernietigd. Bij het thans bestreden besluit is opnieuw op de aanvraag om een vergunning beslist.

### *Ontvankelijkheid*

2.3. Ingevolge artikel 20.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan, voor zover hier van belang, een belanghebbende tegen een besluit op grond van deze wet beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2.3.1. A. de Boer is in de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling van 8 augustus 2007 vanwege de afstand van zijn woning tot de inrichting niet als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb aangemerkt bij het toen bestreden besluit betreffende het verlenen van een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4, eerste lid, van de Wet milieubeheer voor de inrichting. De Afdeling ziet geen grond voor het oordeel dat A. de Boer wel als belanghebbende bij het thans bestreden besluit moet worden aangemerkt. Zijn beroep is niet-ontvankelijk.

2.3.2. Ingevolge artikel 6:13 van de Awb, voor zover hier van belang, kan geen beroep worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 naar voren heeft gebracht.

2.3.3. Uit artikel 6:13 van de Awb vloeit voort dat slechts categorieën milieugevolgen als besluitonderdelen aan de orde kunnen worden gesteld waarover een zienswijze naar voren is gebracht, tenzij het niet naar voren brengen van een zienswijze een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten.

2.3.4. Het college betoogt dat de beroepsgronden van de Brock e.a. inzake geurhinder en ongedierte, de beroepsgrond van Dorpsvereniging Midwolde inzake geurhinder en de beroepsgronden van Fassaert e.a. inzake trillinghinder, luchtkwaliteit en het bestemmingsplan niet als zienswijzen naar voren zijn gebracht en dat de beroepen in zoverre niet-ontvankelijk dienen te worden verklaard.

2.3.5. Dorpsvereniging Midwolde en de Brock e.a. hebben geen zienswijzen naar voren gebracht over geurhinder. De Brock e.a. hebben geen zienswijzen naar voren gebracht over ongedierte. De beroepen van Dorpsvereniging Midwolde en de Brock e.a. dienen in zoverre niet-ontvankelijk te worden verklaard.

2.3.6. Fassaert e.a. hebben zienswijzen naar voren gebracht over luchtkwaliteit en over trillinghinder. Gelet daarop is er geen aanleiding het beroep van Fassaert e.a. in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

2.3.7. De beroepsgrond inzake de verenigbaarheid met het bestemmingsplan heeft geen betrekking op een besluitonderdeel als hiervoor bedoeld. Artikel 6:13 van de Awb staat dan ook niet in de weg aan het eerst in beroep aanvoeren van deze grond door Fassaert e.a.. Er is gelet daarop evenmin aanleiding het beroep van Fassaert e.a. in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

#### *Bekendmaking*

2.4. Fassaert e.a. betogen dat ten onrechte niet alle omwonenden een niet op naam gestelde kennisgeving van het ontwerpbesluit toegezonden hebben gekregen.

2.4.1. Ingevolge artikel 3:12, eerste lid, van de Awb geeft het bestuursorgaan voorafgaand aan de terinzagelegging in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van het ontwerp. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.

2.4.2. Deze bepaling houdt niet de verplichting in om in een geval als hier aan de orde mededeling van het ontwerp te doen door niet op naam gestelde kennisgevingen te verspreiden onder omwonenden.

Gelet daarop faalt de beroepsgrond.

#### *Terinzagelegging*

2.5. De Brock e.a., Fassaert e.a. en Jager betogen dat ten onrechte niet alle gegevens ter inzage zijn gelegd. De Brock e.a. wijzen in dit verband op het ontbreken van het rapport betreffende het referentieniveau en een nulmetingrapport betreffende de bodem. Ook Jager en Fassaert e.a. betogen dat ten onrechte van belang zijnde bodemrapporten, waaronder het nulmetingrapport, niet ter inzage zijn gelegd. Verder voeren Fassaert e.a. aan dat de ter inzage gelegde tekeningen betreffende de inrichting sterk verkleind en niet leesbaar waren, een aantal stukken in een vreemde taal was gesteld

en het in voorschrift 1.2.1 genoemde ISO-9001-rapport zich niet tussen de stukken bevond.

2.5.1. Ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.

2.5.2. Het door de Brock e.a., Jager en Fassaert e.a. bedoelde nulmetingrapport betreft een volgens voorschrift 9.1.1 alsnog over te leggen bodemonderzoek ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie. Het vaststellen van de kwaliteit van de bodem is van belang om bij ontmanteling van de inrichting te kunnen vaststellen of en in hoeverre verontreiniging is opgetreden door de activiteiten van de inrichting. Het college heeft zich gelet daarop in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het nulmetingrapport niet nodig is voor een beoordeling van het ontwerp van het besluit. Fassaert e.a. hebben niet duidelijk gemaakt op welke bodemonderzoeken hun betoog verder betrekking heeft.

Het onderzoek naar het referentieniveau is niet aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd. Het ISO-rapport is in voorschrift 1.2.1 genoemd als milieuzorgsysteem waarmee de bedrijfsvoering in overeenstemming moet zijn. De stukken in een vreemde taal betreffen informatieve technische gegevens van de mobiele puinbreekinstallatie. Het college heeft zich ook ten aanzien van deze stukken in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat deze niet nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp van het besluit.

De door Fassaert e.a. bedoelde tekeningen betreffen een situatietekening die een schaal heeft van 1:500. Niet is gebleken dat deze tekeningen daardoor of overigens zo onduidelijk zijn dat in strijd is gehandeld met artikel 3:11, eerste lid, van de Awb.

Gezien het vorenstaande is er geen aanleiding voor het oordeel dat de terinzagelegging van het ontwerp van het besluit in strijd met artikel 3:11, eerste lid, van de Awb heeft plaatsgevonden. De beroepsgronden falen.

#### *Volledigheid van de aanvraag*

2.6. Fassaert e.a. betogen dat de aanvraag niet voldoet aan het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (hierna: het lvb). Daartoe voeren zij aan dat de aanvraag van 15 februari 2006 op onderdelen is gewijzigd door de aanvulling op de aanvraag van 21 februari 2008. Ook betogen zij dat de aanvraag niet overeenstemt met aan de vergunning verbonden voorschriften.

2.6.1. De Afdeling ziet in hetgeen Fassaert e.a. hebben betoogd geen grond voor het oordeel dat de aanvraag, met inbegrip van de aanvulling van 21 februari 2008, niet voldoet aan de eisen van het lvb. De enkele omstandigheid dat beide documenten nodig zijn om te kunnen herleiden wat is aangevraagd, is daarvoor niet voldoende. Voorts is in het dictum van het besluit bepaald dat de voorschriften bepalend zijn voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften.