

N

Gerechtshof Leeuwarden

Mondelinge behandeling

woensdag 9 april 2008 om 10.00uur

Parketnummer 24-002978-06

PLEITNOTITIES

inzake:

de heer HARRY JELLE ANDRIES KERKHOF

wonende te Heerenveen

advocaat : mr. M.T. van Daatselaar

contra:

het OPENBAAR MINISTERIE in het ARRONDISSEMENT

LEEUWARDEN

zetelende te Leeuwarden

N

Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe,

Inleiding

1. Het betoog in opgemelde kwestie zal thans bestaan uit een drietal onderdelen, te weten de (nadere) feiten, toepassing van artikel 348 Sv alsmede artikel 350 Sv en tot slot, een conclusie.

De (nadere) feiten

2. Op donderdag 5 oktober 2006 begaf verdachte Kerkhof zich naar het Gemeentehuis van de Gemeente Heerenveen teneinde aldaar zijn eigen ondersteuningsverklaring ten behoeve van de politieke partij Nederland Transparant af te leggen bij de Burgemeester van de Gemeente Heerenveen.
3. In de diverse processen-verbaal lijkt het erop alsof verdachte bezig was met het ronselen van stemmen ten behoeve van voornoemde politieke partij. Hiervan is evenwel evident geen sprake; enerzijds niet omdat dit domweg niet de datum van de gemeenteraadsverkiezingen betrof, anderzijds niet omdat verdachte Kerkhof zich zelf realiseert dat het ronselen van stemmen in een Gemeentehuis niet is toegestaan in verband met een daartoe gegeven verbod in de Kieswet.
4. In het proces-verbaal van aangifte van Halman wordt gesteld: *'de benadering voort te zetten aangezien dit niet is toegestaan in een gemeentehuis'*. Het vorenstaande is indachtig het onder punt 3 gestelde evident onjuist. Uit niets vloeit voort dat verdachte Kerkhof mits verdachte Kerkhof dit uiteraard op een moreel fatsoenlijke wijze gedraagt derden kan benaderen teneinde Nederland Transparant te ondersteunen teneinde op die wijze aan de Gemeenteraadsverkiezingen deel te kunnen nemen.

Artikelen 348 jo. 350 Sv

5. Ter zake de vereiste formele en materiele punten als neergelegd in de artikelen 348 jo. 350 Sv heeft te gelden dat de verdediging van mening is dat met betrekking tot de formele punten thans niet valt op te merken zodat de verdediging hierover kort en bondig kan zijn.

N

6. Ten aanzien van de materiele punten als neergelegd in artikel 350 Sv heeft evenwel te gelden dat de verdediging hiertoe een viertal punten naar voren wenst te brengen als gevolg waarvan het feit zoals dat is ten laste gelegd aan verdachte Kerkhof niet wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard. De vier punten betreffen:
- het element van de bevoegde ambtenaar (*'zich niet op de vordering van de bevoegde ambtenaar E.T. Halman, aanstonds heeft verwijderd'*) als neergelegd in de tenlastelegging kan niet bewezen worden verklaard;
 - het betreft niet een voor de openbare dienst bestemd lokaal;
 - verdachte Kerkhof heeft op geen enkele wijze bezoekers in de hal van het Gemeentehuis op enigerlei wijze lastig gevallen dan wel het voeren van de openbare dienst gehinderd;
 - ten aanzien van verdachte Kerkhof heeft te gelden dat hij niet wederrechtelijk vertoefde in het Gemeentehuis aldaar, meer juridisch geen opzet op de wederrechtelijkheid.
- Thans zullen alle punten afzonderlijk worden besproken.

Bevoegde ambtenaar

7. Uit het proces-verbaal van aangifte blijkt dat mevrouw E.T. Halman een vordering heeft gedaan jegens verdachte Kerkhof teneinde hem te bewegen zich te verwijderen uit het Gemeentehuis van de Gemeente Heerenveen.
8. Mevrouw Halman voornoemd heeft te gelden als adjunct-gemeentesecretaris blijkens het proces-verbaal van aangifte. Als taakomschrijving van een gemeentesecretaris heeft te gelden:

'De gemeentesecretaris heeft de eindverantwoordelijkheid voor het goed functioneren en de coördinatie van de gemeentelijke organisatie. Daarnaast staat hij het college van B&W bij in de uitvoering van taken. De secretaris woont alle vergaderingen van B&W bij en heeft daar een adviserende stem.' (bron: website gemeente Heerenveen).

9. Artikel 172 lid 2 Gemeentewet zegt dat de burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde. In dit geval heeft te gelden dat, uitgaande van de premisse dat verdachte Kerkhof overige bezoekers van het Gemeentehuis lastig viel, de burgemeester bevoegd is om op te treden teneinde de openbare orde eveneens aldaar te handhaven.

N

10. Uit de taakomschrijving van de (adjunct-)gemeentesecretaris valt niet af te leiden dat een persoon die een dergelijke functie bekleedt eveneens, al dan niet zelfstandig dan wel naast de burgemeester, is belast met de handhaving van de openbare orde.
11. Gezien het vorenstaande is het dan ook zo dat niet wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte Kerkhof zich niet aanstonds op de vordering van de bevoegde ambtenaar zich aanstonds heeft verwijderd.
12. Met betrekking tot dit punt wenst de verdediging eveneens op te merken dat niet te verifiëren valt dat indien U Edelachtgrootachtbare Heer/Vrouwe bovenstaande visie niet deelt of mevrouw Halman voornoemd heeft te gelden als de hoogste in rang die op dat moment 'in huis' was bij de Gemeente Heerenveen. Mevrouw Halman heeft uitdrukkelijk te gelden als adjunct-gemeentesecretaris en binnen de gemeente Heerenveen fungeert de heer H. Drijfhout als gemeentesecretaris.

Een niet voor de openbare dienst bestemd lokaal
13. Uit het feitencomplex kan mijns inziens voldoende worden afgeleid dat verdachte Kerkhof zich bevond in de hal van het gemeentehuis van de gemeente Heerenveen. De verdediging stelt zich daarbij op het standpunt dat verdachte Kerkhof zich niet bevond in een voor de openbare dienst bestemd lokaal.
14. De verdediging wenst U Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe te wijzen op het feit dat bijvoorbeeld een ambassadegebouw niet voor de openbare dienst bestemd is (vgl. HR 23 november 1971, NJ 1972/76) de leeszaal van de Technische Hogeschool Twente eveneens niet (vgl. HR 23 oktober 1976, NJ 1977/94).
15. In casu is eveneens geen sprake van een voor de openbare dienst bestemd lokaal, immers verdachte Kerkhof bevond zich niet in (een der) burelen van het gemeentehuis dat niet voor publiek toegankelijk is, doch bevond zich in de ontvangsthal van het gemeentehuis. De ontvangsthal fungeert niet als een voor de openbare dienst bestemd lokaal.

N

16. Indachtig het vorenstaande kan dan ook niet wettig en overtuigend bewezen worden verklaard dat sprake is geweest van een voor de openbare dienst bestemd lokaal, zodat verdachte Kerkhof van hetgeen aan hem ten laste is gelegd dient te worden vrijgesproken.

Geen hinderlijke gedragingen van verdachte Kerkhof

17. Uit het feitencomplex blijkt dat verdachte Kerkhof doende was met het verkrijgen van ondersteuningsverklaring ten aanzien van de politieke partij Nederland Transparant opdat deze partij mee kon doen aan de Gemeenteraadsverkiezingen. Bij verdachte Kerkhof heeft het vorenstaande te gelden als werkzaamheden 'voor de goede zaak'.

18. Uit het feitencomplex blijkt eveneens dat verdachte Kerkhof en getuige Schurer een soort van 'werkafpraak' hadden gemaakt ten aanzien van de wijze waarop verdachte Kerkhof derden op een vrij gemakkelijke wijze ondersteuningsverklaring kon laten afgeven. Derden hoefden als gevolg van de gemaakte werkafpraak niet in de normale rij te gaan staan doch konden op eenvoudige wijze gebruik maken van de voor het afgeven van een ondersteuningsverklaring benodigde handelingen van de zijde van mevrouw Schurer. Op die wijze voorkwam verdachte Kerkhof dat geïnteresseerden in verband met bijvoorbeeld een nieuwe c.q. verlengde wachttijd zouden afhaken.

19. Indachtig het feit dat verdachte Kerkhof die ochtend eveneens zijn eigen ondersteuningsverklaring heeft onderhandigd en op de wijze als in de Kieswet omschreven heeft laten registreren bij mevrouw Schurer en kort nadien de onder punt 18 geschetste werkwijze met haar is overeengekomen valt af te leiden dat ten aanzien van beiden heeft te gelden dat sprake is van enige vorm van informed consent ten aanzien van de handelwijze van verdachte Kerkhof.

20. Als een donderslag bij heldere hemel wordt nadat de werkafpraak tussen verdachte Kerkhof en ambtenaar Schurer enige tijd heeft geduurd van diezelfde ambtenaar in eerste instantie een vordering gedaan teneinde te vertrekken waarbij als reden voor de vordering is gegeven dat verdachte Kerkhof bezoekers lastig zou vallen.

N

21. Het vorenstaande wordt uitdrukkelijk betwist door verdachte Kerkhof. Op geen enkele wijze heeft verdachte Kerkhof derden lastig gevallen. Vergelijk daartoe de schriftelijke getuigeverklaring van de heer E. Blaauwbroek en de heer T. de Jong.
22. Indachtig het feit dat sprake was van overeenstemming tussen partijen met betrekking tot de werkafpraak aangaande het afgeven van ondersteuningsverklaringen heeft verdachte Kerkhof dan ook geprotesteerd tegen de vordering tot verwijdering door Schurer. Ook op het moment dat verdachte Kerkhof de vordering te horen kreeg van ambtenaar Halman heeft verdachte Kerkhof gerefereerd aan de eerder verkregen toestemming met betrekking tot de werkafpraak.
23. Ambtenaar Halman heeft evenwel niet de argumenten van verdachte Kerkhof willen horen doch heeft besloten om onverwijld tot de vordering tot verwijdering over te gaan. Met dit gegeven is het zo dat het gedeelte van de tenlastelegging '*aanstonds heeft verwijderd*' niet wettig en overtuigend te bewijzen.
24. Immers bij de term 'aanstonds' moet de redelijkheid in het oog worden gehouden, het aanstonds verwijderen betekent niet dat diegene die de vordering te horen tegen zich te horen krijgt op staande voet bijvoorbeeld met achterlating van jas of hoed zich dient te verwijderen.
25. Gezien de gebezigde argumenten inhoudende dat tussen verdachte Kerkhof en ambtenaar Schurer (klaarblijkelijk in eerste instantie) een werkafpraak ten aanzien van de ondersteuningsverklaring is gemaakt maakt dat van ambtenaar Halman een meer tactische wijze van afhandeling van de vordering had dienen plaats te vinden; ambtenaar Halman had er voor kunnen kiezen om 'in gesprek te gaan met verdachte Kerkhof' teneinde op die wijze de gegeven overeenstemming met betrekking tot de handelwijze als het ware te niet te doen en vervolgens verdachte Kerkhof vriendelijk doch dringend in overweging te geven dat zijn handelwijze zou kunnen worden voortgezet op een andere lokatie.

N

26. Uit het proces-verbaal van aangifte leid ik ook af dat bij de ambtenaren wellicht de indruk bestond dat verdachte Kerkhof doende zou zijn met het ronselen van stemmen ten behoeve van de door hem aangehangen politieke partij; hiervan is zoals in het begin uiteen gezet geen sprake. Indien en voor zover de ambtenaar, van wie in het kader van het beginsel van een democratische rechtsstaat waarbij politieke partijen moeten kunnen meedingen bij (gemeenteraads)verkiezingen, enigszins mag worden verwacht dat te allen tijde wordt getracht om op een wijze die ordentelijk is en aan alle belangen, ook die van verdachte Kerkhof eer doet, tracht te komen tot handhaving van de (openbare) orde, ook die in de (ontvangst)hal van het gemeentehuis.

27. Los van het vorenstaande is het zo dat verdachte Kerkhof de dag na het voorval als waarvan hij thans wordt verdacht, de volgende dag wederom ondersteuningsverklaring heeft trachten te verkrijgen in het gemeentehuis doch daarbij op geen enkele wijze is gehinderd.

Geen opzet op de wederrechtelijkheid

28. Uit hetgeen ik zojuist onder het subkopje 'hinderlijke gedragingen' heb besproken verzoek ik U Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe hetgeen ik aldaar ten aanzien van de getuigenverklaring van De Jong en Blaauwbroek alsmede de werkafpraak ten aanzien van het verkrijgen van de ondersteuningsverklaringen als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

29. Indachtig deze twee aspecten, de getuigenverklaringen en de 'werkafpraak', heeft te gelden dat verdachte Kerkhof niet opzettelijk wederrechtelijk in de (ontvangst)hal van het Gemeentehuis zich bevond zodat de tenlastelegging op dit punt niet wettig en overtuigend kan worden bewezen.

Concluderend ten aanzien van artikel 350 Sv

30. Gegeven de vier punten als hierboven geschetst en aan U Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe kenbaar gemaakt is de verdediging van mening dat de tenlastelegging niet wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard en derhalve het vonnis van de Politierechter van de Rechtbank Leeuwarden door U Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe dient te worden vernietigd met dien verstande dat verdachte Kerkhof vrijgesproken dient te worden.

N

31. Indien U Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe evenwel van mening bent dat hetgeen in de tenlastelegging is opgenomen ten aanzien van verdachte Kerkhof wel wettig en overtuigend bewezen kan worden alsdan verzoek ik U Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe, eveneens indachtig de aard van het delict, alsmede de vertraging die de mondelinge behandeling heeft opgelopen, derhalve een schending van artikel 6 EVRM, ten aanzien van verdachte Kerkhof artikel 9a Sr (schuldigverklaring zonder straf of maatregel) toe te passen.

HOOGEVEEN, 9 april 2008


mr. M.T. van Daatselaar, advocaat