

Gerechtshof te Leeuwarden

Parketnummer: 24-002978-06

Proces-verbaal terechtzitting

Proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van dit gerechtshof, enkelvoudige strafkamer, op 9 april 2008.

Tegenwoordig: mr. J.J. Beswerda, raadsheer, als voorzitter,
en mr. C. Coster als griffier.

Het openbaar ministerie wordt vertegenwoordigd door mr. M.C. Weel, advocaat-generaal.

De voorzitter doet de zaak tegen na te noemen verdachte uitroepen.

De verdachte, ter terechtzitting aanwezig, antwoordt op de vragen van de voorzitter te zijn genaamd:

Harry Jelle Andries Kerkhof,
geboren op 2 juli 1940 te Oldeberkoop,
wonende te Heerenveen, Sjollemstraat 6.

Als raadsman van verdachte is mede aanwezig mr. M.T. van Daatselaar, advocaat te Paterswolde.

De getuige R. Schurer-Soet is ter terechtzitting verschenen. De getuige-deskundige Brom is niet verschenen.

De voorzitter vermaant verdachte oplettend te zijn op hetgeen hij zal horen en deelt hem mede dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

De advocaat-generaal draagt de zaak voor.

De verdachte, die hoger beroep heeft ingesteld, wordt onmiddellijk na de voordracht van de advocaat-generaal in de gelegenheid gesteld mondeling zijn bezwaren tegen het vonnis op te geven. Hij geeft op het niet eens te zijn met de uitspraak van de rechtbank. Tevens maakt verdachte melding van het feit dat op het proces-verbaal van de terechtzitting van de rechtbank Leeuwarden als datum staat vermeld 11 december 2007, terwijl dit 11 december 2006 moet zijn.

De voorzitter deelt mede de korte inhoud van de stukken die na 11 december 2006 aan het dossier zijn toegevoegd, zijnde een brief van mr. Van Daatselaar d.d. 23 mei 2007 met als bijlagen:

- een aanvullende verklaring van verdachte d.d. 28 april 2007;
- een schriftelijke verklaring van de getuige Tjibbe de Jong;
- een schriftelijke verklaring van de getuige E. Blaauwbroek.

Met betrekking tot deze stukken verklaart verdachte, zakelijk weergegeven:

Mijn aanvullende verklaring staat in schril contrast met de verklaringen van Halman en Schurer-Soet en wordt bevestigd door de getuigenverklaringen van De Jong en Blaauwbroek. Ik wilde ondersteuningsverklaringen hebben. Dan ga je natuurlijk geen bonje schoppen. U houdt mij voor dat de vraag is of mijn gedrag als hinderlijk is ervaren. Er is pas een vervelende situatie ontstaan toen Schurer-Soet Halman heeft gebeld.

Vervolgens deelt de voorzitter mondeling mede de korte inhoud van andere, zich in het dossier bevindende stukken, waaronder:

1. Een proces-verbaal van aangifte, nummer 2006097120-1, d.d. 5 oktober 2006 op ambtsbelofte opgemaakt door M. Hoekman, hoofdagent van politie (behorend bij het dossierproces-verbaal, nummer 2006097120-1, d.d. 9 oktober 2006 op ambtseed opgemaakt door I. Stoelwinder, brigadier van politie), inhoudende, zakelijk weergegeven:

als verklaring van Eufemia Thecla Halman:

Ik ben als plaatsvervangend gemeentesecretaris werkzaam op het gemeentehuis te Heerenveen. Op 5 oktober 2006 was ik aan het werk in het gemeentehuis aan de Crackstraat in Heerenveen. Mijn collega Ria Schurer, die in de centrale hal bij de balie werkt, vertelde mij dat er een man aan de balie stond die niet op haar verzoek het gemeentehuis wilde verlaten. Ik ben naar de centrale hal gelopen en heb de man enkele minuten geobserveerd. Ik zag dat de man andere bezoekers lastig viel. Ik heb hem twee keer gesommeerd om te vertrekken. Daarna is de politie gekomen en in hun aanwezigheid heb ik de man nogmaals verzocht het pand te verlaten. Dit weigerde hij.

die niet wil meewerken.

→ onjuist, desondanks werd ik in de boeien geslagen.

2. Een proces-verbaal van bevindingen, nummer 2006097120-5, d.d. 5 oktober 2006 op ambtseed opgemaakt door W.A. van Dalsen, hoofdagent van politie, en op ambtsbelofte opgemaakt door M. Hoekman, voornoemd (behorend bij het dossierproces-verbaal, nummer 2006097120-1, voornoemd), inhoudende, zakelijk weergegeven:

als verklaring van verbalisanten:

Op 5 september 2006 arriveerden wij in het gemeentehuis van Heerenveen, Crackstraat 2 te Heerenveen. Wij werden aangesproken door Halman, als gemeentesecretaris werkzaam bij de gemeente Heerenveen. Zij vertelde ons dat een man personen, die in de hal van het gemeentehuis aanwezig waren, lastigviel. Een ambtenaar van de gemeente Heerenveen, Schurer, heeft de man twee keer gevorderd het gemeentehuis te verlaten. De man reageerde niet op deze vordering. Halman heeft daarop de man twee keer mondeling gevorderd het gemeentehuis te verlaten. Ook op deze vordering werd door de man niet gereageerd. In het bijzijn van ons is door Halman opnieuw mondeling aan de man gevorderd het gemeentehuis te verlaten. De man wenste niet op de vordering te reageren. Wij hoorden dat die man zei: Nee, ik wil eerst die man nog even laten tekenen. Hierop is de man door ons aangehouden. Hij gaf op te zijn Harry Jelle Andries Kerkhof.

onjuist

onjuist

ja

3. Een proces-verbaal van verhoor verdachte, nummer 2006097120-4, d.d. 5 oktober 2006 op ambtseed opgemaakt door I. Stoelwinder, voornoemd, en op ambtsbelofte opgemaakt door S. Brugge, hoofdagent van politie (behorend bij het dossierproces-verbaal, nummer 006097120-1, voornoemd) inhoudende, zakelijk weergegeven:

als verklaring van verdachte:

Ik was op 5 oktober 2006 in het gemeentehuis in Heerenveen. Ik heb aan diverse mensen in het gemeentehuis gevraagd om de partij Nederland Transparant te ondersteunen. Een medewerkster

van de gemeente Heerenveen heeft mij verzocht het gemeentehuis te verlaten. Ik was het daar niet mee eens en vond dit niet terecht. Een andere medewerkster van de gemeente heeft mij verzocht het gemeentehuis te verlaten. Ik heb gezegd dat ik niet wegging.

- 4. Een proces-verbaal van de terechtzitting van de rechtbank Leeuwarden d.d. 11 december 2006 (abusievelijk gedateerd 11 december 2007) voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

als verklaring van verdachte:

Op 5 oktober 2006 was ik in Heerenveen op het gemeentekantoor. Mij is gevraagd het gemeentekantoor te verlaten. Ik ging niet weg op het moment dat mij dat werd gevraagd, omdat ik dat niet nodig vond. *→ ik heb haar uitgelegd, dat ik niemand lastig viel en dat ik overigens het recht had, om in de hal te*

Naar aanleiding van deze stukken verklaart verdachte, zakelijk weergegeven: *vertoeven en te praten met iedereen, die dat wenste*

Niet Halman, maar ik stond in de centrale hal.

Schurer heeft niet om 10:15 uur gevraagd het gemeentehuis te verlaten. Dat was rond een uur of 11. Ik weet niet waarom ze mij dat vroeg. Het was nog voordat ze Halman had gebeld. Schurer zei dat ik klanten lastig viel. Ik heb tegen haar gezegd dat die mensen geen klanten zijn, maar burgers aan wie zij dienstbaar was. Zij moesten mijn ondersteuningsverklaringen ondertekenen. Ik wilde zoveel mogelijk handtekeningen verzamelen. Ik denk dat zij een verkeerd idee had van de verhouding tussen haar en de burgers. Zij ziet de burgers als klanten. Dat is in een rechtstaat volstrekt anders. Zij is dienstbaar om paspoorten te verstrekken.

Het was mij niet zo duidelijk dat Schurer, Halman en de politie wilden dat ik het gemeentehuis verliet. Ik wilde er over praten. De politieagenten waren in uniform, maar wilden zich niet legitimeren. Ik wilde dat ze me loslieten, zodat we konden praten. Ik heb niet op Halman gelet, want de politieagenten pakten mij vast. Ik was niet onwillig om te vertrekken, maar wilde nog één handtekening. *→ zie PV-politie.*

Je moet eerst vaststellen of degene, die van je eist dat je vertrekt, daartoe bevoegd is. U houdt mij voor dat die bevoegdheid in de jurisprudentie vrij ruim wordt gezien. Als je de dagvaarding leest, dan staat daar dat Halman gevorderd heeft dat ik vertrok, omdat ik daar wederrechtelijk was. De vraag is dan of Schurer wel bevoegd was om van mij te vorderen het pand te verlaten. Anders is de vordering van Halman niet terecht. In de dagvaarding is de vordering gebaseerd op het wederrechtelijk verblijven, maar het proces-verbaal is gebaseerd op de verklaring van Schurer.

De voorzitter doet de getuige Schurer-Soet voor het hof verschijnen. Deze doet op de vragen van de voorzitter opgave omtrent naam, voornamen, geboortedatum, beroep en woonplaats, zoals hieronder is vermeld, verklaart geen bloed- of aanverwant van verdachte te zijn en legt vervolgens op de bij de wet voorgeschreven wijze in handen van de voorzitter de eed af de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zeggen.

De getuige, **Schurer-Soet, Ria**, geboren op 13 april 1966, wonende in de gemeente Heerenveen, specialist burgerzaken van beroep, verklaart op vragen van de voorzitter, zakelijk weergegeven:

Ik werk nu zes jaar bij de gemeente Heerenveen op de afdeling Burgerzaken. Ik behandel complexe burgerzaken, verkiezingszaken, zaken met betrekking tot de burgerlijke stand en zaken met betrekking tot buitenlanders. Naast mij is er nog een collega die Burgerzaken behandelt en er zijn ongeveer 10 collega's die in de front office werken.

Verdachte benaderde mensen in de centrale hal. Ik kon aan de mensen zien dat ze dat vervelend vonden en dat zeiden ze ook tegen mij. Ik heb verdachte gevraagd zijn

Wie zijn „ze“? naam, adres, geboorte datum, enz.
→ Dit kon niet op waarheid/juistheid worden onderzocht.

Ik iedereen gevraagd, of ik ten iets mocht vragen.

onjuist; ik heb mijn werkwijze niet geleegd en heb haar medewerking gevraagd en gekregen

ik leef dat niet te vragen, want dat is mijn democratisch recht.

activiteiten buiten het gemeentehuis voort te zetten. Hij heeft mij niet gevraagd of hij in de centrale hal mensen mocht werven en hij heeft er ook geen melding van gemaakt. Hij is een aantal uren bezig geweest met zijn activiteiten en hij heeft in die tijd veel mensen aangesproken. Er waren ongetwijfeld mensen die het niet erg vonden dat hij hen aansprak, maar er waren ook mensen die aan de balie bij mij klaagden. Ik heb verdachte een aantal keren gevraagd naar buiten te gaan. Hij zei dat het gemeentehuis een openbaar gebouw was en dat hij zijn activiteiten daar dus mocht voortzetten. *→ zo is dat.*

Halman is adjunct secretaris bij de gemeente Heerenveen. Ik heb haar gevraagd of verdachte zijn activiteiten binnen het gemeentehuis mocht uitvoeren. Zij is toen naar de centrale hal gekomen. Ze heeft eerst vanaf de bovenste verdieping staan kijken wat verdachte deed. Daarna is ze naar verdachte toe gegaan. Ik heb het gesprek tussen hen niet gehoord. Halman vertelde mij later dat ze hem heeft gevraagd naar buiten te gaan, maar dat hij dat niet wilde. Halman heeft vervolgens de politie gebeld.

De burgers zijn onze klanten. Ik vond het vervelend voor hen, omdat zij het ook vervelend vonden. *→ zij heeft kennelijk geen idee van democratische verhoudingen.*
De advocaat-generaal en de raadsman geven te kennen geen vragen aan de getuige te hebben. Op vragen van verdachte verklaart de getuige, zakelijk weergegeven:

Ik heb eerst geconstateerd dat de klanten werden lastiggevalen door het handelen van verdachte. Vervolgens heb ik verdachte wel drie keer gevraagd naar buiten te gaan en toen hij daaraan geen gehoor gaf, heb ik Halman gebeld.

De advocaat-generaal en de raadsman doen afstand van de getuige. Hierop deelt de voorzitter de getuige mede dat haar tegenwoordigheid niet meer wordt vereist.

Het hof ziet met toestemming van de advocaat-generaal en de raadsman af van het verhoor van de niet ter terechtzitting verschenen getuige-deskundige Brom. *dat hij zou worden opgeroepen*
→ Mr. Brom zat in de hal te wachten, hij mocht v.d. suppoost niet naar binnen.
Met betrekking tot zijn persoonlijke omstandigheden verklaart verdachte, zakelijk weergegeven:

Ik ben niet eerder veroordeeld wegens het plegen van een strafbaar feit.
Ik ben niet politiek actief, maar ik was geïnteresseerd in Nederland Transparant. Ik wilde ondersteuningsverklaringen voor ze verzamelen. Ik ben democratisch gezind en vind daarom dat iedere partij, die dat wil, mee moet kunnen doen aan de verkiezingen. Daar wil ik graag bij helpen.
Ik heb een AOW-uitkering en een pensioen. Ik ben leraar lichamelijke opvoeding geweest.

De advocaat-generaal voert het woord en leest haar vordering voor, strekkende tot veroordeling van verdachte tot een geldboete van honderddertig euro, subsidiair twee dagen vervangende hechtenis, en legt die vordering aan het hof over.

De raadsman voert het woord tot verdediging en pleit daartoe overeenkomstig zijn aan het hof overgelegde pleitnota, waarvan een kopie aan dit proces-verbaal is gehecht en waarvan de inhoud geacht moet worden hier te zijn ingevoegd.

De advocaat-generaal repliceert, zakelijk weergegeven:

onjuist, zie haar functie-omschrijving.
Halman was wel degelijk bevoegd om verdachte te vorderen het pand te verlaten. Uit de jurisprudentie volgt dat het begrip 'ambtenaar' ruim moet worden opgevat.

dit is het Kernpunt

Halman meent, dat dit niet mag en heeft haar aanleiding gegeven gevonden in het zijn lastig vallen.

Hier is geen enkel bewijs voor!!

onjuist, er was geen grond voor haar vordering.

onjuist → zie jurisprudentie → van Perrit de Wit.
De centrale hal van het gemeentehuis is wel degelijk een voor de openbare dienst bestemd lokaal. In de centrale hal komen burgers om goederen af te nemen, of te wachten voor afspraken. *in de hal treedt het Beschikking-/Gebruikrecht terug ten gunste van het Publiekrecht.*

onjuist ?
zie PV-politie ik wilde wel mee werken.

Verdachte heeft gesteld dat hij slecht is behandeld door de politie. Dit is aan hem zelf te wijten. Hij is meerdere keren aangesproken met het verzoek het pand te verlaten, maar daar heeft hij niets mee gedaan. Ook nu nog is hij van mening dat hij volledig in zijn recht stond. → *zo is dat in een Democratische Rechtsstaat.*

Uit de jurisprudentie volgt dat het enkele weigeren een pand te verlaten voldoende is voor de bewezenverklaring van het opzet op de wederrechtelijkheid.

Gelet op de jurisprudentie is er in de onderhavige zaak geen sprake van undue delay.

De raadsman voert aan, zakelijk weergegeven: *welke jurisprudentie? er is geen enkel reglement of wetgeving waaruit dit blijkt? de raadsheer zwijgt dit uit de datum?*

Mijn cliënt is inderdaad overtuigd van zijn gelijk. Als geprobeerd was met hem te praten en hem duidelijk te maken waarom zijn handelen hinderlijk was voor de mensen in de hal, had mijn cliënt het idee gehad dat hij was gerespecteerd.

Aan verdachte wordt het recht gelaten het laatst te spreken. → *Dit laatste pleidooi ontbreekt*

De voorzitter verklaart het onderzoek gesloten en deelt mede, dat onmiddellijk mondeling arrest zal worden gegeven.

De voorzitter spreekt het arrest uit ter openbare terechtzitting.

A A N T E K E N I N G M O N D E L I N G A R R E S T

a. beslissing omtrent de nietigheid van de dagvaarding in eerste aanleg/de onbevoegdheid van de enkelvoudige kamer tot kennisneming van het (de) ten laste gelegde feit(en)/de niet-ontvankelijkheid van het hoger beroep/schorsing van de vervolging:

n.v.t.

b. beslissing omtrent het vonnis waartegen hoger beroep is ingesteld (gehele of gedeeltelijke bevestiging/gehele of gedeeltelijke vernietiging):

De voorzitter vernietigt het vonnis van de politierechter in de rechtbank Leeuwarden d.d. 11 december 2006, waarvan beroep, en doet opnieuw recht.

c. inhoud van de tenlastelegging (verwijzing naar de dagvaarding in eerste aanleg is toegelaten, met vermelding van nadere opgave ter terechtzitting):

aan verdachte is ten laste gelegd dat:

hij op of omstreeks 5 oktober 2006 te Heerenveen, (althans) in de gemeente Heerenveen, wederrechtelijk vertoevende in een voor de openbare dienst bestemd lokaal, te weten het gemeentehuis van de gemeente Heerenveen (gelegen aan de Crackstraat aldaar), zich niet op de vordering van de bevoegde ambtenaar E.T. Halman, aanstonds heeft verwijderd.

- d. inhoud van de bewijsmiddelen, voor zover deze tot het bewijs van het (de) ten laste gelegde feit(en) dient, alsmede vermelding van de redengevende feiten en omstandigheden, voor de beslissing dat het (de) feit(en) door de verdachte(n) is (zijn) begaan (voor de inhoud van de bewijsmiddelen kan worden verwezen naar het proces-verbaal van de terechtzitting en andere processtukken. Indien niet de gehele inhoud voor het bewijs is gebezigd, dan aangeven welk deel wel is gebruikt):**

de inhoud van de hiervoor onder 1, 2, 3 en 4 genoemde processen-verbaal levert op de redengevende feiten en omstandigheden, op grond waarvan de voorzitter bewezen acht en de overtuiging heeft verkregen, dat verdachte het hem als voormeld ten laste gelegde heeft begaan in voege als na te melden.

De voorzitter overweegt omtrent de door de raadsman gevoerde verweren als volgt.

In de jurisprudentie wordt het begrip 'ambtenaar' ruim opgevat. Als iemand als ambtenaar werkzaam is, is deze persoon al ambtenaar in de zin van artikel 139, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht. Er moet aan het begrip een veel ruimere interpretatie worden gegeven dan de verdediging heeft gedaan. De taak van de burgemeester, waarnaar de verdediging heeft gewezen, is een heel andere. In de onderhavige zaak had zelfs Schurer aanwijzingen kunnen geven. Gelet op het voorgaande is de voorzitter van oordeel dat Halman een bevoegde ambtenaar in de zin van artikel 139, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht is.

Het gemeentehuis is een voor de openbare dienst bestemd lokaal, nu het bestemd is voor de publieke taak. Mensen gaan erheen als ze iets nodig hebben van de gemeente. De centrale hal van het gemeentehuis valt daar ook onder. De voorzitter verwijst daarbij naar de uitspraak van de Hoge Raad van 12 oktober 2004, LJN: AP4260.

De wederrechtelijkheid van het verblijf van verdachte in het gemeentehuis is ontstaan na de eerste vordering. Deze vordering is gedaan nadat door de ambtenaren was vastgesteld dat het handelen van verdachte hinderlijk was. De vraag of het handelen van verdachte hinderlijk was, is na de eerste vordering niet meer relevant. Vervolgens is een tweede vordering gedaan, waarna verdachte zich per direct had moeten verwijderen.

Gelet op het voorgaande verwerpt de voorzitter de door de raadsman gevoerde verweren.

- e. de bewezenverklaring (verwijzing naar onder c, met aanduiding van de eventuele beperking of uitlegging, is toegelaten):**

de voorzitter acht bewezen dat

hij op 5 oktober 2006 te Heerenveen, in de gemeente Heerenveen, wederrechtelijk vertoevende in een voor de openbare dienst bestemd lokaal, te weten het gemeentehuis van de gemeente Heerenveen (gelegen aan de Crackstraat aldaar), zich niet op de vordering van de bevoegde ambtenaar E.T. Halman, aanstonds heeft verwijderd.

- f. de kwalificatie van het strafbare feit dat het bewezenverklaarde oplevert:**
- het wederrechtelijk in een voor de openbare dienst bestemd lokaal vertoevende, zich niet op vordering van de bevoegde ambtenaar aanstonds verwijderen.**
- g. de wettelijke voorschriften die zijn toegepast:**
- de artikelen 23 (oud), 24 (oud), 24c (oud) en 139 van het Wetboek van Strafrecht.
- h. beslissing omtrent de strafbaarheid van de verdachte(n) en het (de) feit(en), eventueel met de gronden daarvoor:**
- de voorzitter acht verdachte strafbaar. Strafuitsluitingsgronden worden niet aanwezig geacht;
- i. ontslag van rechtsvervolging met de gronden daarvoor:**
- n.v.t.
- j. opgelegde straf(fen) of maatregel(en) met vermelding van de bijzondere redenen die de straf(fen) hebben bepaald of tot de maatregel(en) hebben geleid. Verder in de voorkomende gevallen opgave van de strafmotiveringseisen, genoemd in art. 359 Sv:**

De voorzitter heeft de in hoger beroep op te leggen straf bepaald op grond van de aard en de ernst van het feit, de omstandigheden waaronder dit is begaan en de persoon van verdachte. De voorzitter heeft daarbij in het bijzonder gelet op het volgende.

Verdachte bevond zich op 5 oktober 2006 in het gemeentehuis in Heerenveen. Hoewel hem door een daartoe bevoegde ambtenaar gevorderd was het pand te verlaten, weigerde verdachte dit te doen. Verdachte heeft aldus het gezag van de deze ambtenaar ondermijnd. Bovendien heeft verdachte door zijn gedrag de orde verstoord.

De voorzitter heeft acht geslagen op het de verdachte betreffende uittreksel uit het Justitieel Documentatieregister d.d. 30 januari 2008, waaruit volgt dat verdachte niet eerder is veroordeeld wegens het plegen van strafbare feiten.

De raadsman heeft het hof verzocht om, indien het feit bewezen kan worden, verdachte schuldig te verklaren zonder straf of maatregel op te leggen op grond van artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht. De raadsman heeft hierbij gewezen op de aard van het delict, alsmede op de vertraging die de mondelinge behandeling heeft opgelopen, waardoor artikel 6 van het EVRM is geschonden.

De voorzitter is van oordeel dat de behandeling van de zaak binnen de daarvoor in de jurisprudentie gestelde termijnen is afgerond, zodat er geen sprake is van overschrijding van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 van het EVRM. Ook overigens ziet de voorzitter geen aanleiding om aan verdachte met toepassing van artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht geen straf of maatregel zou moeten worden opgelegd.

Gelet op het voorgaande acht de voorzitter de door de advocaat-generaal gevorderde geldboete een passende sanctie. Daarom wordt aan verdachte een geldboete opgelegd van **honderddertig euro**, subsidiair twee dagen vervangende hechtenis.

k. overige/bijkomende beslissingen, eventueel met de gronden daarvoor:

verklaart niet bewezen hetgeen aan verdachte als voormeld meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor als bewezen is aangenomen en spreekt verdachte daarvan vrij.

De voorzitter geeft aan verdachte kennis, dat hij binnen veertien dagen het rechtsmiddel van cassatie kan instellen tegen dit arrest.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

