

ADVOCATENKANTOOR GARRETSSEN

Mr P. Garretsen
Laan van Meerdervoort 33
2517 AC 's-Gravenhage

Tel. 070 - 346.92.71
Fax 070 - 3601737

Postbank 55.15.753
Rabobank 32.31.13.303

Postbus 63453
2502 JL 's-Gravenhage

Aan de Strafgriffie van
de Hoge Raad der Nederlanden
Kazernestraat 52
2514 CV 's-Gravenhage

Onze ref.: 12008/097
Inzake : Kerkhof/OM
Uw ref. : Zaaknummer S 08/02934

's-Gravenhage, 9 september 2008

Mijne dames en heren,

./ Hierbij ontvangt u mijn schriftuur in opgemelde zaak.

Hoogachtend


Uw dw.

P. Garretsen

Bijl.

Hoge Raad der Nederlanden
PDA
Ingekomen

9 SEP 2008

Behandelaar:
Zaaknummer:

Zaaknummer S 08/02934

Schriftuur houdende twee middelen van cassatie in de zaak van Harry Jelle Andries KERKHOF, geboren op 2 juli 1940 en wonende te Heerenveen, rekwirant tot cassatie tegen het arrest d.d. 9 april 2008 door het Gerechtshof te Leeuwarden onder parketnummer 24/002978-06 te zijnen aanzien geweest.

Middel I.

Het hof heeft het recht geschonden dan wel op straffe van nietigheid in acht te nemen vormvoorschriften verzuimd door te overwegen en te beslissen als in dit arrest is weergegeven en verwoord (waarnaar wordt verwezen), waartoe het navolgende geldt (dat zondig in onderling verband en samenhang dient te worden gelezen en beschouwd).

- 1.1. Het gaat hier om de bewezenverklaring op basis van de aangenomen omstandigheid dat hier sprake is van een voor de openbare dienst bestemd lokaal. Gemeend wordt dat 's hofs oordeel ter zake rechtens onjuist althans gezien de inhoud van de gedingstukken onbegrijpelijk is, waartoe na te melden uitwerkingen en toelichting.
- 1.2. Blijkens het Politie-proces-verbaal heeft Kerkhof verbleven in de centrale hal van het gemeentehuis van Heerenveen, alwaar zich personen bevonden die voor een paspoort of rijbewijs kwamen (aangifte Halman, blad 1). Een situatie-tekening of – beschrijving is niet in het dossier aangetroffen. Blijkens het verhandelde in hoger beroep is door en namens Kerkhof ter zake een uitdrukkelijk voorgedragen verweer gevoerd, waarop door de zittingsrechter een gemotiveerde beslissing is gegeven (proces-verbaal zitting, blz. 6).
- 1.3. Kerkhof meent dat het hof aldus overwegende en oordelende heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting althans – toepassing, en dusdoende het verweer op ongenoegzame gronden heeft verworpen. Immers het moet gaan om daadwerkelijke publieke ruimte, waartoe niet althans niet zonder meer is te begrijpen de centrale hal waaraan of waarbinnen zich kennelijk een of meer loketten voor publieke diensten bevinden. De door het hof in zijn arrest aangehaalde zaak HR 12 oktober 2004, griffienummer 02808/03 (LJN nr. AP4260) ziet op een bibliotheek(-ruimte). Een gemeentehuis kent immers zowel publiektoegankelijke ruimten als niet-publiektoegankelijke ruimten, terwijl de enkele toegankelijkheid voor het publiek niet (aldus) impliceert dat (steeds) sprake is van en voor de openbare dienst bestemd lokaal als bedoeld in art. 139 lid 1 Sr, nu toch (ook) niet vereist is dat in het lokaal de dienst in het openbaar wordt uitgeoefend.
- 1.4. 's Hofs arrest behoefde derhalve nadere redengeving gegeven die expliciet voorgedragen verweer. De bewezenverklaring is aldus niet naar de eisen der wet met (voldoende) redenen omkleed.
- 1.5. Als geschonden wetsbepalingen worden voorgesteld de artt. 350-352 Sv jo 358-359 Sv, in hoger beroep van toepassing ingevolge het bepaalde in de artt. 415-423 Sv.

Middel II.

Het hof heeft het recht geschonden dan wel op straffe van nietigheid in acht te nemen **vormvoorschriften verzuimd door te overwegen en te beslissen als in dit arrest is weergegeven en verwoord (waarnaar wordt verwezen), waartoe het navolgende geldt (dat zonodig in onderling verband en samenhang dient te worden gelezen en beschouwd).**

2.1. Het gaat hier om de bewezenverklaring in verband met het aspect "op vordering van de bevoegde ambtenaar". Gemeend wordt dat 's hofs oordeel ter zake rehtens onjuist is althans bezien de inhoud van de gedingstukken onbegrijpelijk is, waartoe na te melden uitwerkingen en toelichting.

2.2. Als de in art. 139 lid 1 Sr bevoegde ambtenaar kon of kan enkel worden beschouwd de burgemeester van die gemeente, of de loco-burgemeester wanneer deze als zodanig in functie is. Een delegatie of mandatering van die bevoegdheid is rehtens niet mogelijk of toelaatbaar. Niet dus de gemeentesecretaris of – zoals hier: de plaatsvervangend gemeentesecretaris, de aangeefster mw. Halman – is dus bevoegd. Het is immers niet háár (gemeente-)huis; het gemeentehuis is dan ook des burgemeesters.

2.3. Het gaat er dan ook niet om of het begrip "ambtenaar" in de jurisprudentie ruim wordt opgevat, maar om de rehtens bevoegde ambtenaar als bedoeld door de wetgever in het kader van art. 139 lid 1 Sr, diens kwaliteit of functie. Evenmin is aan de orde of aan het begrip een veel ruimere interpretatie moet worden gegeven, en/of dat de taak van de burgemeester een heel andere is (overigens beide worden in het arrest niet nader uitgewerkt of toegelicht, zodat zich thans en hier geen concrete voorstelling laat maken van wat het hof heeft gedacht of bedacht – advocaat0.

2.4. Door anders te overwegen en te oordelen heeft het hof aldus blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting althans – toepassing, respectievelijk was het hof hier gelet op dat uitdrukkelijk voorgedragen verweer tot een nadere redengeving gehouden en/of heeft het hof het verweer op ongenoegzame gronden verworpen, zodat zijn arrest niet naar de eisen der wet met voldoende redenen is omkleed.

2.5. Als geschonden wetsbepalingen worden voorgesteld de artt. 350-352 Sv jo 358-359 Sv, in hoger beroep van toepassing ingevolge het bepaalde in de artt. 415-423 Sv.

WESHALVE Kerkhof zich wendt tot uw Hoge Raad der Nederlanden met het eerbiedig verzoek gemeld hof-arrest te zijnen aanzien gewezen, te willen vernietigen, met zodanige verdere beslissing als de Hoge Raad zal vermenen te behoren.

Deze schriftuur wordt ondertekend en ingediend door mr. P. Garretsen, advocaat bij de Hoge Raad der Nederlanden, (thans) kantoorhoudende aan de Laan van Meerdervoort 33 te Den Haag, die verklaart tot de indiening en ondertekening bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door rekwirant tot cassatie voornoemd.



Advocaat

's-Gravenhage, 9 september 2008.