

Sector : 38  
 Parketnummer : 17/715481-06  
 Volgnummer : 0013

Uitspraak van de politierechter mr. M.R. de Vries van 11 december 2006, in de zaak tegen de verdachte

naam : Kerkhof  
 voornamen : Harry Jelle Andries  
 geboren op: 02 juli 1940 te Ooststellingwerf  
 adres : Sjollemastraat 6  
 plaats : 8442 JS Heerenvoorn

Man

Tegenspraak

**KWALIFICATIE:**

wederrechtelijk vertoevende in een voor de openbare dienst bestemd lokaal, zich niet op de vordering van de bevoegde ambtenaar aanstonds verwijderen

**GEPDEEGD:**

op 05 oktober 2006

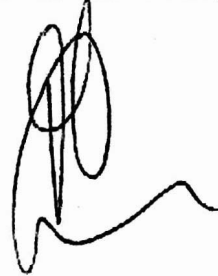
**TOSGEPASTE ARTIKELEN:**

Wetboek van Strafrecht art. 14a, 14b, 14c, 23, 24, 24c, 139

**BESLISSING:**

Geldboete van EUR 130,00 subsidiair 2 dagen hechtenis voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar

De politierechter,



VOOR FOTOKOPIE CONFORM

van de rechtbank Leeuwarden

1) 11 dec 2006 IP J

MU is IP/NIP betekend op:  
 In STRABIS :  
 Uit STRABIS :  
 Gesignaleerd op :  
 Datum verjaring :

Vrijheidsstraf gaat in op:  
 met aftrek sedert :  
 en eindigt :  
 De (rest.) verv. vrijheidsstraf  
 bedraagt dagen hecht/arr.  
 Nog te betalen : EUR

Gezien voor uitvoering, de officier van justitie,

Verificatiecode : 1167

# proces-verbaal

## RECHTBANK LEEUWARDEN

Sector straf

parketnummer 17715481-06

**proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van de politierechter in bovengenoemde rechtbank op 11 december 2007**

Tegenwoordig:

mr. M.R. de Vries, politierechter,  
mr. M. Venema, officier van justitie en  
mr. J.D. Nijenhuis, griffier

De politierechter doet de zaak tegen na te noemen verdachte uitroepen.

De verdachte, ter terechtzitting aanwezig, antwoordt op de vragen van de politierechter te zijn genaamd:

**Harry Jelle Andries Kerkhof,**

geboren op 2 juli 1940 te Ooststellingwerf,  
wonende te 8442 JS Heerenveen, Sjollemastraat 6.

Als raadsman van verdachte is ter terechtzitting aanwezig mr. M.T. van Daatselaar, advocaat te Zuidhorn.

De politierechter vermaant verdachte oplettend te zijn op hetgeen hij zal horen en deelt hem mede dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

De officier van justitie draagt de zaak voor.

De politierechter deelt mondeling mede de korte inhoud van:

een proces-verbaal van politie nr. 2006097120-1, d.d. 9 oktober 2006:

- aangifte : proces-verbaalnr. 2006097120-1;
- bevindingen : proces-verbaalnr. 2006097120-5;
- verdachte : proces-verbaalnr. 2006097120-4;

een uittreksel uit het algemeen documentatieregister d.d. 12 oktober 2006.

Verdachte, ter terechtzitting ondervraagd, geeft -zakelijk weergegeven- onder meer op:

Op 5 oktober 2006 was ik in Heerenveen op het gemeentekantoor, ik probeerde handtekingen te verzamelen. Mij is gevraagd het gemeentekantoor te verlaten. Ik ging niet weg op het moment dat mij dat werd gevraagd, omdat ik dat niet nodig vond.

In mijn beleving is het zo dat ik iedereen gevraagd heb of ik ze iets mocht vragen. In een openbare ruimte mag ik met iemand praten. Er was geen sprake van dat ik anderen lastig viel. Ik kwam om 08.45 uur om mijn verklaring te laten ondertekenen door de burgermeester maar hij was er niet. Toen heb ik bij een haliemedewerkster gezegd dat er iemand gemachtigd moest worden en dat is gebeurd. Ik heb met die persoon een regeling getroffen. Dat ging allemaal heel rustig. Ik zocht mensen die mijn verklaring wilden ondertekenen. Zij heeft daar medewerking aan verleend.

Het was niet zo dat men zei dat ze vonden dat ik de mensen lastig viel. Ze zeiden me dat ik dat ook buiten kon doen.

Ik ben gepensioneerd, ik weet mijn inkomen niet. Ik heb geen schulden.

De officier van justitie voert het woord en vordert veroordeling van verdachte ter zake het telastegelegde tot een geldboete ad € 130,00 subsidiair 2 dagen vervangende hechtenis..

De officier van justitie legt deze vordering -na voorlezing- aan de politierechter over.

Verdachte en de raadsman voeren het woord tot verdediging. laatstgenoemde voert -zakelijk weergegeven- onder meer aan:

De feiten zijn voldoende helder. Mijns inziens kan het telastegelegde feit niet bewezen worden verklaard. Mevrouw Halman zou een bevoegd ambtenaar zijn. Dat blijkt niet uit de stukken. Het is onduidelijk wie de plaatsvervangend gemeentesecretaris is. Alleen daarom al acht ik het feit niet bewezen. Voorts deel ik u mee dat in het proces-verbaal van aangifte wordt verklaard dat verdachte anderen mensen lastig viel. Ik lees u de wettekst voor, mijns inziens betreft het hier een opzetdelict. Bij verdachte was geen sprake van opzet, hij had de indruk dat hij bezig was met het behartigen van een goede zaak. Eerst wordt hij daarin door een gemeenteambtenaar ondersteund maar vervolgens draait deze om als een blad aan de boom. Halman stelt dat verdachte andere bezoekers lastig viel maar uit het dossier blijkt niet dat er getuigen zijn gehoord die dat als zodanig ervoeren. Halman zelf ervoer dat het publiek lastig werd gevallen, daarom kan de opzet niet bewezen worden verklaard. Louter en alleen de constatering van Halman maakt niet dat de het beschermd rechtsbelang in gevaar komt. Verklaringen van de bezoekers van het gemeentekantoor kunnen ervoor zorgen dat schending van dit rechtsbelang aangenomen kan worden. Voor het geval u toch tot een bewezenverklaring komt verzoek ik u een voorwaardelijke geldboete op te leggen. Verdachte was bezig steunverklaringen aan het verzamelen. Vanuit een praktisch oogpunt heeft hij ervoor gekozen die steunverklaringen in het gemeentekantoor te zoeken.

De officier van justitie repliceert; de raadsman dupliceert.

Aan verdachte wordt het recht gelaten het laatst te spreken.

De politierechter verklaart het onderzoek gesloten en zegt terstond mondeling vonnis te zullen geven. De politierechter spreekt het vonnis uit ter openbare terechtzitting.

De politierechter verklaart bewezen dat verdachte het telastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

hij op 5 oktober 2006 te Heerenveen, in de gemeente Heerenveen, wederrechtelijk vertoevende in een voor de openbare dienst bestemd lokaal, te weten het gemeentehuis van de gemeente Heerenveen (gelegen aan de Crackstraat aldaar), zich niet op de vordering van de bevoegde ambtenaar E.T. Halman, aanstonds heeft verwijderd;

De politierechter overweegt in het bijzonder -zakelijk weergegeven-:

Het is - tot op zekere hoogte - een vrije bevoegdheid van de gemeente om regels te stellen met betrekking tot het gedrag van personen die zich ophouden in de hal van het gemeentehuis. Het was u volgens de gemeenteambtenaar meegedeeld dat het benaderen van mensen voor dit doeleinde niet is toegestaan en dat u er buiten verder mee kon gaan.

Ook al was het zo - zoals u zegt - dat er eerst de afspraak lag dat u dit wel mocht doen, dan nog ben ik van mening dat men op die werkafpraak kan terugkomen. U bent echter de enige die aangeeft dat er afspraken zijn gemaakt. Met de enkele mededeling dat u de hal moest verlaten en uw weigering om dit te doen, was het al duidelijk dat u daar wederrechtelijk vertoefde. Ik wijs op HR 12 juni 1951, NJ 1951, 618.

In dit geval zou er volgens de aangifte zelfs tegen u zijn gezegd dat er maatregelen getroffen zouden worden en u weigerde nog steeds de hal te verlaten toen u dat opnieuw werd verzocht in het bijzijn van de politie. Nu het u meerdere keren is gevorderd om u te verwijderen en u dat niet deed is er sprake van overtreding van artikel 139 Sr. Ik heb geen aanleiding om te veronderstellen dat het hier niet ging om bevoegde ambtenaren en het gaat er in mijn optiek niet om te weten wat bezoekers van uw gedrag vonden, maar wat de gemeenteambtenaren hebben gezien en wat zij van uw gedrag vonden. U bent daar gebleven terwijl u te kennen was gegeven dat u zich diende te verwijderen. Met deze weigering is de opzet een gegeven.

De politierechter geeft aan verdachte kennis dat hij binnen 14 dagen hoger beroep kan instellen tegen dit vonnis.

De aantekening mondeling vonnis is aan dit proces-verbaal gehecht en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

Waarvan proces-verbaal, vastgesteld en ondertekend door de politierechter nu de griffier buiten staat is.

*A*



VOOR EENSLUIMEND AFSCHRIFT  
van de rechtbank te Leeuwarden